



Zamawiający:

Województwo Dolnośląskie, Dolnośląskie Centrum Kształcenia
Ustawicznego i Językowego Kadr w Legnicy
pl. Zamkowy 1, 59-220 Legnica

Legnica, dn. 11 kwietnia 2023 r.

<https://platformazakupowa.pl>

Dotyczy postępowania pod nazwą „Zakup i dostawa sprzętu mobilnego – komputerów i rzutników – na potrzeby prowadzenia zajęć języka polskiego dla obywateli Ukrainy”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00152810/01 dnia 27.03.2023 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania [art. 253 ust. 2 Pzp]**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej "Pzp", Zamawiający informuje, że w postępowaniu pn.: Zakup i dostawa sprzętu mobilnego – komputerów i rzutników – na potrzeby prowadzenia zajęć języka polskiego dla obywateli Ukrainy

1. oferta Wykonawcy 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław została wybrana jako oferta najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp;
2. oferty złożyli wskazani w tabeli Wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert			Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			a	b	c		
a	b	c	d	e	f	h	i
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak	Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	38,31	0,00	0,00	38,31	oferta odrzucona
2	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz	ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	43,70	16,00	0,00	59,70	oferta odrzucona



3	ZONEO OLEKSIEWICZ Spółka Komandytowo- Akcyjna	ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	60,00	16,00	10,00	86,00	oferta odrzucona
4	Spinel Sp. z o.o.	ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	45,83	13,00	20,00	78,83	-
5	INFO-COIG Marcin Prażuch	ul. Wojska Polskiego 3 41-400 Mysłowice	51,43	13,00	20,00	84,43	oferta odrzucona
6	13p Sp. z o.o.	ul. Międzyleska 2-4 50-514 Wrocław	48,11	16,00	20,00	84,11	-
7	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	47,63	5,00	0,00	52,63	oferta odrzucona
8	FHU Horyzont Krzysztof Lech	ul. Parkowa 6 38-300 Gorlice	42,35	16,00	20,00	78,35	-
9	Alltech S.J. Z. Pająk, A. Pająk	ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	37,58	0,00	0,00	37,58	oferta odrzucona

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia: Wykonawca nie wskazał w ofercie modeli oferowanego sprzętu, co uniemożliwia weryfikację zgodności z OPZ.
- 2) oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia: oferowany sprzęt nie spełnia warunku koniecznego wg pkt. 3.4. OPZ.
- 3) oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia: oferowany sprzęt nie spełnia warunku koniecznego wg pkt. 2.15. OPZ.
- 4) oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 4 nie została odrzucona i otrzymała łączną ilość punktów 78,83.
- 5) oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia: Wykonawca nie wskazał w ofercie modelu procesora dla oferowanego sprzętu, co uniemożliwia weryfikację zgodności z OPZ.
- 6) oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 6 nie została odrzucona i otrzymała łączną ilość 84,11 punktów, co stanowi najwyższą liczbę punktów. Na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w dziale VI ust. 2 IDW. Wykonawca złożył ww. w dn. 11.04.2023 r.
- 7) oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 7 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia: Wykonawca nie wskazał w ofercie modelu procesora dla oferowanego sprzętu, co uniemożliwia weryfikację zgodności z OPZ.



- 8) oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 8 nie została odrzucona i otrzymała łączną ilość punktów 78,35.
- 9) oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 9 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia: Wykonawca nie wskazał w ofercie modeli oferowanego sprzętu, co uniemożliwia weryfikację zgodności z OPZ.

dyrektor
Dolnośląskiego Centrum Kształcenia
Ustawicznego i Językowego Kadr
w Legnicy