



Znak sprawy: KP.340.230.25

Legnica dn. 9 października 2025 r.

Zamawiający:

Województwo Dolnośląskie, Dolnośląskie Centrum Kształcenia
Ustawicznego i Językowego Kadr w Legnicy
pl. Zamkowy 1, 59-220 Legnica

<https://platformazakupowa.pl>

Dotyczy postępowania pod nazwą: Realizacja kursów języka polskiego jako obcego dla cudzoziemców zamieszkujących na terenie województwa dolnośląskiego (KP.340.230.25)
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00428814/01 w dniu 17 września 2025 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania [art. 253 ust. 2 Pzp]**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu pn.: *Realizacja kursów języka polskiego jako obcego dla cudzoziemców zamieszkujących na terenie województwa dolnośląskiego*:

1. Jako oferty najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp wybrano:
część 1: L2 - LANGUAGE CONSULTING Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 8/17, 00-590 Warszawa
część 2: unieważniona
część 3: L2 - LANGUAGE CONSULTING Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 8/17, 00-590 Warszawa
część 4: FES Centrum Edukacji Zagranicznej, Krakowskie Przedmieście 62, 00-322 Warszawa
część 5: unieważniona
część 6: FES Centrum Edukacji Zagranicznej, Krakowskie Przedmieście 62, 00-322 Warszawa
część 7: FES Centrum Edukacji Zagranicznej, Krakowskie Przedmieście 62, 00-322 Warszawa
część 8: unieważniona
część 9: FES Centrum Edukacji Zagranicznej, Krakowskie Przedmieście 62, 00-322 Warszawa
2. Oferty złożyli wskazani w tabelach Wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:



część 1

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom	Uwagi
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>f</i>
2	L2 - LANGUAGE CONSULTING Sp. z o.o.	ul. Marszałkowska 8/17 00-590 Warszawa	80,00	-
3	FES Centrum Edukacji Zagranicznej	Krakowskie Przedmieście 62 00-322 Warszawa	51,71	oferta przekracza środki przeznaczone na realizację zadania
4	NuOne Sp. z o.o.	Pl. Solny 14/3 50-062 Wrocław	-	oferta odrzucona

część 2

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom	Uwagi
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>f</i>
4	NuOne Sp. z o.o.	Pl. Solny 14/3 50-062 Wrocław	-	oferta odrzucona

część 3

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom	Uwagi
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>f</i>
2	L2 - LANGUAGE CONSULTING Sp. z o.o.	ul. Marszałkowska 8/17 00-590 Warszawa	80,00	-
3	FES Centrum Edukacji Zagranicznej	Krakowskie Przedmieście 62 00-322 Warszawa	51,71	oferta przekracza środki przeznaczone na realizację zadania

część 4

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom	Uwagi
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>f</i>
1	Centrum Nauczania "Start" Yana Polska	ul. Chabrów 125, lok. 12 45-221 Opole	-	oferta odrzucona
3	FES Centrum Edukacji Zagranicznej	Krakowskie Przedmieście 62 00-322 Warszawa	70,00	-



4	NuOne Sp. z o. o.	Pl. Solny 14/3 50-062 Wrocław	-	oferta odrzucona
---	----------------------	----------------------------------	---	---------------------

część 5

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom	Uwagi
a	b	c	d	f
1	Centrum Nauczania "Start" Yana Polska	ul. Chabrów 125, lok. 12 45-221 Opole	-	oferta odrzucona

część 6

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom	Uwagi
a	b	c	d	f
1	Centrum Nauczania "Start" Yana Polska	ul. Chabrów 125, lok. 12 45-221 Opole	-	oferta odrzucona
3	FES Centrum Edukacji Zagranicznej	Krakowskie Przedmieście 62 00-322 Warszawa	70,00	-

część 7

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom	Uwagi
a	b	c	d	f
1	Centrum Nauczania "Start" Yana Polska	ul. Chabrów 125, lok. 12 45-221 Opole	-	oferta odrzucona
3	FES Centrum Edukacji Zagranicznej	Krakowskie Przedmieście 62 00-322 Warszawa	70,00	-

część 8

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom	Uwagi
a	b	c	d	f
1	Centrum Nauczania "Start" Yana Polska	ul. Chabrów 125, lok. 12 45-221 Opole	-	oferta odrzucona

część 9

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom	Uwagi
a	b	c	d	f
1	Centrum Nauczania "Start" Yana Polska	ul. Chabrów 125, lok. 12 45-221 Opole	-	oferta odrzucona
3	FES Centrum Edukacji Zagranicznej	Krakowskie Przedmieście 62 00-322 Warszawa	70,00	-



Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

część 1:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 nie została odrzucona i otrzymała ilość punktów 80,00, co stanowi najwyższą ilość punktów. Na podstawie art. 224 ust. 1 uPzp Zamawiający wezwał Wykonawcę w dn. 3 października 2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w dn. 7 października 2025 r. W dn. 8 października Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów wymaganych w dziale VI ust. 1 IDW. Wykonawca złożył ww. w dniu 8 października 2025 r.

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała ilość punktów 51,71. Oferta przekracza środki przeznaczone na realizację zadania.

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 uPzp, ponieważ została złożona po upływie terminu składania ofert.

część 2:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 uPzp, ponieważ została złożona po upływie terminu składania ofert. Zamawiający unieważnia część 2. zamówienia na podstawie art. 259 Pzp w związku z art. 255 pkt 2.

część 3:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 nie została odrzucona i otrzymała ilość punktów 80,00, co stanowi najwyższą ilość punktów. Na podstawie art. 224 ust. 1 uPzp Zamawiający wezwał Wykonawcę w dn. 3 października 2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w dn. 7 października 2025 r. W dn. 8 października Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów wymaganych w dziale VI ust. 1 IDW. Wykonawca złożył ww. w dniu 8 października.

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała ilość punktów 51,71. Oferta przekracza środki przeznaczone na realizację zadania.

część 4:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 uPzp, ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (dokumenty oferty skompresowane zostały do niedozwolonego formatu *.rar).

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała ilość punktów 70,00, co stanowi najwyższą liczbę punktów. W dn. 8 października Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów wymaganych w dziale VI ust. 1 IDW. Wykonawca złożył ww. w dniu 9 października 2025 r.

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 uPzp, ponieważ została złożona po upływie terminu składania ofert.

część 5:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 uPzp, ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (dokumenty oferty skompresowane zostały do niedozwolonego formatu *.rar). Zamawiający unieważnia część 5. zamówienia na podstawie art. 259 Pzp w związku z art. 255 pkt 2.

część 6:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 uPzp, ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (dokumenty oferty skompresowane zostały do niedozwolonego formatu *.rar).



Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała ilość punktów 70,00, co stanowi najwyższą liczbę punktów. W dn. 8 października Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów wymaganych w dziale VI ust. 1 IDW. Wykonawca złożył ww. w dniu 9 października 2025 r.

część 7:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 uPzp, ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (dokumenty oferty skompresowane zostały do niedozwolonego formatu *.rar). Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała ilość punktów 70,00, co stanowi najwyższą liczbę punktów. W dn. 8 października Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów wymaganych w dziale VI ust. 1 IDW. Wykonawca złożył ww. w dniu 9 października 2025 r.

część 8:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 uPzp, ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (dokumenty oferty skompresowane zostały do niedozwolonego formatu *.rar). Zamawiający unieważnia część 8. zamówienia na podstawie art. 259 Pzp w związku z art. 255 pkt 2.

część 9:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 uPzp, ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (dokumenty oferty skompresowane zostały do niedozwolonego formatu *.rar). Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała ilość punktów 70,00, co stanowi najwyższą liczbę punktów. W dn. 8 października Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów wymaganych w dziale VI ust. 1 IDW. Wykonawca złożył ww. w dniu 9 października 2025 r.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 1 dla części zamówienia nr 4, 5, 6, 7, 8 i 9 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 uPzp, ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (dokumenty oferty skompresowane zostały do niedozwolonego formatu *.rar).

Oferta Wykonawcy wskazanego w poz. 3 dla części zamówienia nr 1 i 4 oraz w poz. 1 w dla części zamówienia nr 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 uPzp, ponieważ została złożona po upływie terminu składania ofert (termin składania ofert mijał w dn. 25 września 2025 r. o godz. 13:00:00, natomiast oferta została złożona w dn. 25 września 2025 r. o godz. 13:00:27)

dyrektor
Dolnośląskiego Centrum Kształcenia
Ustawicznego i Językowego Kadr
w Legnicy